VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 54)

z dnia 22 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 54)

22 listopada 2012 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o odpadach (druki nr 456 i 853).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Grzegorz Woźniak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Jaworska** dyrektor generalny Stowarzyszenia Polska Koalicja Przemysłowa na Rzecz Opakowań Przyjaznych Środowisku EKO-PAK, **Jerzy Izdebski** sekretarz Zarządu Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów, **Tadeusz Pokrywka** wiceprezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Zagospodarowania Odpadów Komunalnych „Komunalnik".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krystyna Pająk, Bogusława Kram, Bartosz Bąk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Ida Reykowska, Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dzień dobry państwu. Rozumiem, że jesteśmy w komplecie. Otwieram posiedzenie Komisji. Witam panie posłanki, panów posłów, pana ministra Piotra Woźniaka wraz ze współpracownikami. Dziękuję, że przybyliście państwo o tak wczesnej porze. Natomiast przepraszam za małe opóźnienie, które wynikało z udziału w głosowaniu w parlamencie.

W tej chwili mamy do rozpatrzenia trzy poprawki zgłoszone podczas drugiego czytania. Pierwszą poprawkę złożył w imieniu Klub Parlamentarny PSL pan poseł Marek Gos. Bardzo proszę o krótkie przedstawienie sensu poprawki.

Poseł Marek Gos (PSL):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowny panie ministrze! Poprawki przeze mnie zgłoszone w imieniu Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego dotyczą kar administracyjnych za naruszenie przepisów ustawy o odpadach. Według praktyki, ale również i teorii uważam, że kary zaproponowane przez stronę rządową są zbyt rygorystyczne i praktycznie nierealne do ściągnięcia. Szczególnie chodzi o dolny próg kary. Jeżeli jest on ustawiony na wysokim pułapie to małe firmy, małe przedsiębiorstwa nie są w stanie jej zapłacić. Taką praktykę mogę przytoczyć zarówno z poziomu inspektora wojewódzkiego, jak i z poziomu urzędu marszałkowskiego. W związku z tym wydaje się, że jeżeli te kary są realne i takie, które można ściągnąć, to one przynoszą określone efekty. Natomiast jeżeli są zbyt wygórowane to praktycznie są nie do ściągnięcia. Cała administracyjna procedura egzekucji tej kary ciągnie się, że tak powiem, bez końca i praktycznie jest ona nie do ściągnięcia. A jeżeli już, to praktycznie rozkładamy firmę, rozkładamy przedsięwzięcie, stosując kary zupełnie nieadekwatne do wielkości działalności gospodarczej, działalności prowadzonej przez firmę.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest takie krótkie uzasadnienie do poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa, panie ministrze, bardzo proszę odnieść się do poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Piotr Grzegorz Woźniak:

Tylko dwa słowa. W naszym przedłożeniu te kary były wyższe. Natomiast te proponowane w tej chwili – rozumiem, że chodzi o art. 194 ust. 3 i art. 195 – są nawet niższe niż obowiązujące. Ale, jeżeli jest taka wola Komisji, żeby procedować nad niższymi stawkami, to możemy je przyjąć. Prosiłbym tylko, żeby mieć tego pełną świadomość, że zaproponowane kary są nawet niższe niż obowiązujące. Bo, tutaj nasza ocena stopnia nadużyć, wykroczeń jest równoprawna co do oceny przez Komisję. Tak, że możemy uznać tę poprawka bez specjalnego entuzjazmu. Możemy ją zaopiniować, że tak powiem – obojętnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, że rozmawiamy o karach od tysiąca złotych do miliona złotych, w tym przedziale będziemy się mieścili. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Ida Reykowska:

Biuro Legislacyjne nie ma uwag do pierwszej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pierwszej, zechce ponieść rękę do góry.

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

15.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

8.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

15 głosów za, 8 przeciw ...

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

Nie, wstrzymało się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przepraszam, nie było głosów przeciwnych, 8 głosów wstrzymało się. Jeszcze raz powtórzę, poprawka pierwsza została przyjęta.

Poprawka druga, bardzo proszę. Ta sama sprawa, pan poseł już omawiał. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Ja potraktowałem, przepraszam, panie przewodniczący, bo trochę nie słyszę, co się dzieje. Była głosowana, rozumiem, poprawka art. 194 ust. 3, tak?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tak.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Moje uwagi aplikowały się do jednej i do drugiej uwagi tak samo. To znaczy, uznajemy, że nasza ocena jest równoprawna z oceną wnioskodawcy poprawki. W związku z tym, opiniujemy to w sposób obojętny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne, są uwagi?

Legislator Ida Reykowska:

Nie, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są jakieś uwagi z sali? Nie słyszę. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej, zechce podnieść rękę.

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

18.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

7.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli poprawka druga uzyskała akceptację. Bardzo dziękuję.

Poprawka trzecia. Zgłosił ją Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Kto z państwa zechce przedstawić? Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Poślednia.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Ta poprawka dotyczy pewnej regulacji w rozliczaniu się przedsiębiorców i odnosi się ona do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Chodzi o to, żeby opłata produktowa stanowiła koszt uzyskania przychodów po wniesieniu tej opłaty. Jest to poprawka korzystna dla przedsiębiorców. Ja myślę, że ona porządkuje tę sferę jednoznacznie i sądzę, że nie będzie tutaj kłopotu co do interpretacji, jak ten koszt opłaty produktowej ma być zaliczany przez urzędy skarbowe. Taka poprawka została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Opiniujemy pozytywnie tę poprawkę. Ona dotyczy wniesienia art. 203a, art. 203b i zmiany w art. 251. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rząd to akceptuje, tak?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ida Reykowska:

Biuro Legislacyjne uznaje, że jest to niewłaściwy tryb wprowadzania zmian ustaw podatkowych na etapie drugiego czytania. Pierwsze czytanie związane z ustawami podatkowymi musi być w Sejmie. I tak się stało w przypadku ustawy tzw. opakowaniowej, natomiast w przypadku ustawy o odpadach nie było to przewidziane. W związku z tym, pierwsze czytanie odbyło się na posiedzeniu Komisji. W związku z tym, jest to nieprawidłowe z punktu widzenia trybu wprowadzania zmian ustaw podatkowych. Dalsze uwagi chce przekazać kolega.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Do poprawki została zgłoszona również konsekwencja. Konsekwencją wyżej wymienionych poprawek powinno być dodanie w art. 251 w pkt 3 po wyrazach „art. 194 ust. 1 pkt 5” wyrazów „203a, art.203b”. Czyli, mówiąc wprost, w poprawkach przewiduje się, jako konsekwencję przesunięcie terminu wejścia w życie tych dodawanych zmian. Gdyby Komisja i Wysoka Izba zdecydowały się na wpro-

wadzenie tych zmian w ustawach podatkowych, to miałyby one wejść w życie później, czyli w terminie określonym w art. 251 pkt 3, czyli po upływie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.

Wnioskodawca argumentuje to utworzeniem BDO (Baza danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami), zgodnie z art. 236. Natomiast wydaje nam się, że jest tu jednak pewna niespójność. Art. 212 dotyczy ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – z kolei z tego art. 212 najbardziej interesuje nas pkt 4, który uchyla artykuły od 6 do 15 w ustawie o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Właśnie uchylenie artykułów od 6 do 15, jak rozumiemy, jest bezpośrednią przyczyną złożenia tych poprawek. Bowiem, obie poprawki mają na celu usunięcie z ustaw podatkowych, między innymi odesłania do art. 9, właśnie uchylanego przez art. 212 pkt 4.

Jeżeli nasz tok rozumowania jest prawidłowy – art. 212 pkt 4 ma wejść w życie wraz z całą ustawą, gdyż on nie jest wymieniony jako wyjątek – więc, wydaje mi się, że przy takim ukształtowaniu terminu wejścia w życie art. 212 pkt 4, to również te poprawki powinny wejść w życie razem z tym przepisem. Bardzo prosili byśmy o komentarz, oczywiście ze strony rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Ja może zacznę w ten sposób. Za chwilę będziemy wyjaśniać szczegółowo. Natomiast ta konsekwencja, o której mówił pan mecenas, to ja myślę, że tu rozeszliśmy się w rozumieniu tego, albo rozeszliśmy się. W każdym razie jest coś nie spójnego na linii – termin wejścia w życie, albo termin obowiązywania – jeżeli ja to dobrze nazywam.

Przepis wchodzi w życie tak, jak pan mecenas wskazał, natomiast ze skutkiem dla stosującego w ciągu 36 miesięcy od wprowadzenia. Takie jest nasze rozumienie tej pewnej konsekwencji, łącznie z uchyleniem ust. 4 w art. 212. Taka była intencja. Jeżeli ona jest odczytywana ... Tak rozumieliśmy treść poprawek. Jeżeli to jest złe rozumienie, to proszę nam to udowodnić. Jeszcze będziemy mieli wyjaśnienie naszej pani mecenas. Jeśli można – panie przewodniczący? Pani mecenas z naszej strony.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Radca prawny w Ministerstwie Środowiska Maria Duczmal:

Maria Duczmal – radca prawny w Ministerstwie Środowiska. Proszę państwa, projektowane zmiany dotyczą zmian w ustawach: o podatku dochodowym od osób fizycznych i o podatku dochodowym od osób prawnych. I, dotyczą jak gdyby uporządkowania kwestii związanej z tym, czego nie uznaje się za koszty uzyskania przychodów.

W tej chwili wyłączenie dotyczy opłat rejestrowych i rocznych, które są pobierane na podstawie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Ta poprawka jest konieczna, ponieważ rejestr, opłaty rejestrowe i roczne są przenoszone do ustawy o odpadach. Po prostu, żeby nie było odesłania do opłat rejestrowych i rocznych, które będą w tych przepisach uchylane.

Natomiast, jeżeli chodzi o kwestie wejścia w życie tego przepisu – baza danych o gospodarce odpadami oraz rejestry zaczynają funkcjonować najwcześniej po upływie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. I do tego czasu dotychczasowe rejestry pozostają w mocy. Więc, dotychczasowe postępowania będą toczyły się na podstawie dotychczasowych przepisów o rejestrach. Więc, w tym momencie, jeżeli by ten przepis wchodził w życie od razu z dniem wejścia w życie ustawy o odpadach, to oznaczałoby, że odsyłałby tak naprawdę do przepisów, które jeszcze nie zaczęły funkcjonować a tylko mają 36 miesięcy na wejście w życie.

Tak naprawdę, wejście w życie tych przepisów nie jest bezpośrednio zawarte w formule „o dacie wejścia w życie" a tylko poprzez przepisy przejściowe, które mówią kiedy te przepisy zaczynają funkcjonować oraz utrzymanie do tego czasu w mocy dotychczasowych przepisów. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Jeśli można panie przewodniczący. Jeżeli to się da tak zinterpretować, jak to powiedziała pani mecenas, to poparlibyśmy tę poprawkę z całą mocą. Dlatego, że to przyda się przedsiębiorcom i z całą pewnością uczytelnia całą ustawę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne, proszę. Czy pani mecenas chciałaby coś powiedzieć? Rozumiem, że skoro są problemy z wprowadzeniem ustaw podatkowych w Sejmie, to tym bardziej w Senacie byłyby pewne problemy.

Legislator Ida Reykowska:

Byłby to jeszcze gorszy etap. W tej chwili jest to niewłaściwe a w Senacie to już jest dramat.

Głos z sali:

Biedny Senat.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Mamy wybrać między niewłaściwością a dramatem?

Legislator Radosław Radosławski:

Uchylane artykuły od 6 do 15 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym wchodzą w życie wraz z całą ustawą. I tak, jak mówiła pani mecenas, mamy przepisy przejściowe, które niejako zachowują część przepisów – mówiąc bardzo kolokwialnie – w mocy, w ramach tego momentu, w ramach tego okresu, w którym ma być utworzona BDO. Te przepisy my znajdujemy w art. 236 i art. 236 w ust. 10 wskazuje, które przepisy z art. 212 stosuje się od dnia utworzenia BDO. Jedyna nasza, taka kwestia legislacyjna, na którą chcielibyśmy zwrócić uwagę – być może będzie możliwa dopiero w Senacie.

Chodzi o to, jeżeli ustawa wchodzi w życie w określonym terminie, przewiduje określone wyjątki, to rozumiane jest, że wszystkie inne przepisy, które nie są ujęte jako wyjątek, to wchodzą w życie razem z całą ustawą. I, żeby uznać, że art. 212 pkt 4 ma być stosowany, mimo, że ma nie być stosowany w momencie wejścia w życie ustawy, to trzeba mieć konkretny przepis, który mówi, że – nie. I tego przepisu nie znajdujemy w przepisach dostosowujących w art. 236, który by w sposób kategoryczny stwierdzał, że polecenie nowelizacyjne, które mówi – uchyla się artykuły od 6 do 15, że ono nie ma zostać wykonane wraz z wejściem w życie ustawy.

Gdyby abstrakcyjny redaktor tekstu jednolitego sporządzał ten tekst jednolity po „wejściu w życie ustawy" i znalazł takie polecenie nowelizacyjne – uchyla się art. 6 do 15, to musiałby znaleźć albo przepis, który wprost mówi, że ten przepis wszedł w życie później niż cała ustawa, albo jakiś przepis dostosowujący. My go nie znajdujemy. Być może jest głęboko ukryty merytorycznie. Ale z tych wyjaśnień, które pani mecenas przedstawiła, takiej podstawy do utrzymania w życiu tego przepisu, też nie znajdujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Radca prawny w MŚ Maria Duczmal:

Jeżeli można. Art. 236 dotyczy bazy danych o odpadach. Natomiast przepisy dotyczące rejestru, to są przepisy przejściowe, to art. 232 ust. 1, który mówi o tym w jakim terminie tworzy się rejestr. I art. 233 ust. 3, który z kolei mówi, że do czasu utworzenia rejestru, do rejestru stosuje się przepisy dotychczasowe. Czyli, w tym momencie, w tej ogólnej formule zawiera się utrzymanie w mocy wszystkich przepisów związanych z dotychczasowymi rejestrami.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ida Reykowska:

Wychodzi z tej dyskusji jeden wniosek – na nowelizację ustaw podatkowych są trzy lata. To po co teraz w niewłaściwym trybie wprowadzać tą nowelizację?

Radca prawny w MŚ Maria Duczmal:

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy jeszcze jest jakiś komentarz ze strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Panie przewodniczący, tak się nieszczęśliwie składa, że mamy jeszcze kilka zaległych ustaw, które mogą być nośnikiem również tego przepisu. Na przykład, tak zwana ustawa wrakowa (o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji) albo ustawa o sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Więc, jest na to jeszcze czas.

Natomiast dla czytelności przepisów, dla przedsiębiorców mamy też taką drugą, nową drogę. W tej chwili przyjąć to w formie umownej i uzupełnić to, w odpowiedni przepis – jeśli z powtórnej analizy również z naszej strony, wyjdzie, że taki przepis, o jakim pan mecenas mówił, jest potrzebny – jeszcze w Sejmie, przepraszam w Senacie. Bo, mamy jeszcze „krok senacki". Tam to można wprowadzić jako przepisy doprecyzowujące.

Natomiast wprowadzenie tego w całości – to jest tak, jak pani mecenas tu z naprzeciwka powiedziała, to jest ustawa podatkowa, bo to jest element ustawy podatkowej – będzie niesłychanie trudne.

Więc, proponuję stanąć przed takim wyborem. Mianowicie, przyjąć to w formie umownej, jeśli ona jest umowna. Ja nie mam do końca przekonania, że to nie jest wystarczające. Poparlibyśmy to, w takiej formie w jakiej jest, przy solennym zapewnieniu, że uzupełnimy ten przepis o wyjaśnienie, które jednoznacznie prostowałoby to w czasie procedowania senackiego. Jeśli to jest rzeczywiście niejasne. Jest też, moim zdaniem, trochę gorsze rozwiązanie a mianowicie, przełożyć to do ustawy następnej, bądź następnej. Zakładam, że to jest zdarzenie przyszłe, ale pewne, te dwie następne ustawy.

Ja się przychylam do pierwszego rozwiązania. Dlatego, że przedsiębiorcy, którzy to czytają i wszyscy zainteresowani ustawą, powinni wiedzieć, że nie usiłujemy zrobić kroku niecywilizowanego, to znaczy, obciążyć ich w sposób bezpowrotny tylko kosztami. Tylko chcemy je zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów – zarówno w przypadku osób fizyczne, jak i firm.

Więc, gdyby popierać te dwie drogi, to ja bym się bardziej tutaj skłaniał do tej, która zakłada przyjęcie przepisów, przyjęcie wniosku w tej formie, w której jest, plus możliwość uzupełnienia go ewentualnie jeszcze w Senacie niż w kierunku wnoszenia tego przepisu później za pomocą innej ustawy. Bo, to będzie rzeczywiście później. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dobrze. Pan przewodniczący podkomisji. Prosił pan o głos. Proszę.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja króciutko. Myślę, że po pierwsze, warto zauważyć, że chyba nikt z nas nie ma wątpliwości co do tego, że przepisy generalnie są korzystne dla przedsiębiorców a także – dla jasności sprawy.

Natomiast rzeczywiście pan mecenas mówił o pewnych procedurach. Wydaje się, że warto jednak przychylić się do tej propozycji, o której mówił pan minister. Ja proponuję, jeżeli nie będzie innych głosów w dyskusji, żebyśmy przegłosowali to w tej formie. W tej chwili nie mamy możliwości zmian a jeżeli będzie potrzeba, to po państwa dyskusji, w Senacie będziemy prosić senatorów, aby wprowadzili poprawkę doprecyzowującą. Czyli, pani mecenas, rozumiem, że to już nie będzie poprawka, która będzie odnosiła się wprost do ordynacji podatkowej. I tam, to będzie można zrobić. Tak?

Legislator Ida Reykowska:

Ta poprawka powinna odnosić się do przepisów przejściowych a nie do nowelizacji ustaw.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Mój wniosek jest, żeby przejść do głosowania, jeżeli nie będzie innej możliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dobrze. Panie ministrze, jeszcze przed głosowaniem poprawki, taka uwaga. Bardzo prosimy – mimo, że materia jest bardzo złożona, trudna, ale rząd ma masę dobrych legi-

slatorów, żeby to co trafia do Sejmu, było w takiej formule, żebyśmy nie mieli tego typu dramatu w przyszłości. Bo, po prostu, zapamiętamy to.

Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ...

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Czy mam szansę na obronę?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto jest za przyjęciem trzeciej poprawki, zechce podnieść rękę.

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

16.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

7.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

2.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Większością głosów poprawka została przyjęta. Na tym zakończyliśmy debatowanie. Bardzo proszę termin do jutra do 16.00 ...

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

Nie, do dzisiaj.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

Do dzisiaj.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dzisiaj do godziny 16.00 termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na zaopiniowanie.

Proponuję na posła sprawozdawcę dotychczasowego przewodniczącego podkomisji pana posła Tadeusza Arkita. Jest zgoda?

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Jest.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.